



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

21 мая 2010г.

Дело № А40-37405/10-79-202

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2010г.
В полном объеме решение изготовлено 21 мая 2010г.

Арбитражный суд в составе: Председательствующего Дранко ЛА,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ОРГМАРКЕТ»
к Управления Федеральной миграционной службы России по г.Москве
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности
при участии – от заявителя Демченко БВ- по дов. от 08.04.2010г.(адвокат), Домников
АС- по дов. от 12.05.2010г.

Установил:

Оспаривается постановление Отдела по административной практике УФМС России по г.Москве от 01.03.2010г. по делу №120/01/10, которым ООО «ОРГМАРКЕТ» (далее Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.18.15 КоАП РФ, с назначением Обществу административного наказания в виде штрафа в размере 700 000 руб.

Как следует из оспариваемого постановления, вменяемое Обществу правонарушение выразилось в привлечении Обществом к трудовой деятельности в РФ гражданина Республики Таджикистан Шамсиддинова ФС при отсутствии у последнего разрешения на работу в качестве носильщика.

Поскольку административным органом не представлены доказательства получения Обществом копии оспариваемого постановления, суд приходит к выводу о соблюдении заявителем срока, установленного ч.2 ст.208 АПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина при отсутствии у него разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 250 000 до 800 000 руб. либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Обязательность наличия такого разрешения установлена абз.2 ч.4 ст.13 ФЗ от 25.07.2002г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

В обоснование доводов заявитель ссылается на грубые нарушения при проведении проверки КоАП РФ и ФЗ от 26.12.2008г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Управления Федеральной миграционной службы по г.Москве (далее Управление), уведомленное в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства, представителя в заседание суда не направило.

Для представления указанным лицом материалов административного дела в отношении Общества в заседании суда 11.05.2010г. в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 12-00 14.05.2010г.

После указанного перерыва запрошенные материалы административным органом представлены не были.

Вместе с тем, суд на основании ч.2 ст.210 АПК РФ посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя административного органа по имеющимся материалам.

Согласно ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, поэтому оспариваемое постановление проверяется судом в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с условиями заключенного между Обществом и ОАО «Олимпийский комплекс «Лужники» договора от 15.12.2003г. №2003/507-п Обществу предоставлено право осуществление коммерческой деятельности по организации работы Торгово-ярмарочного комплекса в Лужниках на территории ОАО «Олимпийский комплекс «Лужники», а также по организации контрольно-пропускного режима проезда автотранспорта и его размещения на территории ОАО «Олимпийский комплекс»Лужники».

В соответствии с условиями договора аренды зданий от 25.12.2009г.№2010-КС, заключенного между ООО «МОЭССО»(арендодателем) и Обществом (арендатором), последнему были переданы торговые павильоны по адресу: Москва, Новолужнецкий проезд,д.5, стр.1-44.

Между тем, на основании распоряжения о проведении проверки от 03.10.2009г. (л. д. 45) была проведена выездная плановая проверка ярмарки в Лужниках по адресу: Москва, Новолужнецкий пр-д,д.5 за соблюдением правил привлечения и использования иностранных работников, по результатам которой были составлены Протокол осмотра территории и Акт проверки от 09.10.2009г., а также фототаблица.

Из указанных документов следует, что гражданин Таджикистана Шамсиддинов ФС осуществлял трудовую деятельность в ООО «Оргмаркет» в качестве носильщика без разрешения на работу.

Из объяснения 1-го заместителя генерального директора Общества от 10.02.2010г. следовало, что выявленных иностранных граждан в ходе проверки он никогда не видел, к осуществлению трудовой деятельности никто из сотрудников и из руководства Общества этих граждан не привлекал, заработной платы не платил, вину Общества в данном административном правонарушении он не признал.

Между тем, 12.02.2010г. по факту привлечения Обществом к трудовой деятельности гражданина Таджикистана Шамсиддинова ФС в качестве носильщика без разрешения на работу в г.Москве в отношении Общества в присутствии в качестве его представителя Домникова АС по ч.1 ст.18.15 КоАП РФ был составлен протокол об административном правонарушении №31770.

Оспариваемое постановление было вынесено также с участием указанного представителя Общества, которым было представлено ходатайство о прекращении производства по делу в виду отсутствия признаков административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.18.15 КоАП РФ. Вместе с тем, определением от 01.03.2010г. в удовлетворении указанного ходатайства административным органом было отказано.

Суд посчитал возможным в данном случае признать, что административным органом был соблюден установленный КоАП РФ порядок привлечения Общества к административной ответственности (ст.ст.28.2,25.1 КоАП РФ), оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом с соблюдением установленных ст.4.5 КоАП РФ сроков.

Однако достаточных оснований для привлечения Общества к административной ответственности судом не установлено.

Так, в материалах дела не имеется доказательств, однозначно и бесспорно подтверждающих факт привлечения указанного иностранного гражданина к трудовой деятельности именно Обществом, в то время как по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, в силу ч.4 ст.210 АПК РФ возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вместе с тем, такие обстоятельства административным органом при производстве в отношении Общества дела об административном правонарушении выяснены не были.

Так, административным органом не были выяснены обстоятельства, связанные с приведенными заявителем доводами о том, что иностранные граждане были обнаружены за пределами территории, относящейся к территории обслуживания Общества, и не имеют к Обществу отношения, а пояснениям представителя Общества какая-либо оценка дана не была.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При принятии настоящего решения суд исходит, в том числе, из неустранимости сомнений в виновности Общества, поскольку административным органом в данном случае не доказан, как отмечено выше, бесспорными документами сам факт привлечения Обществом к трудовой деятельности указанного иностранного гражданина.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недоказанности в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1ст.18.15 КоАП РФ, что в силу п.2 ст.24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое постановление не может быть признано законным.

В соответствии с ч.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения.

На основании ст.ст.1.5,1.6,2.1,24.5,28.2,25.1,25.4,25.5,26.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст.71,167-170,207,210,211 АПК РФ, суд

Решил:

Признать незаконным и отменить постановление Отдела по административной практике УФМС России по г.Москве от 01.03.2010г. по делу №120/01/10 в отношении ООО «Оргмаркет».

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА